

MEMORIA DEL PROYECTO DE INVESTIGACIÓN

“Evaluación de Estilos Educativos Parentales”

**Subvencionado por la Asociación Española de Psicología
Clínica y Psicopatología en la convocatoria de ayudas 2011.**

INDICE

EQUIPO INVESTIGADOR.....	3
DISEMINACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN.....	4
MENCIONES DE LA INVESTIGACIÓN.....	4
PROYECTO DE INVESTIGACIÓN.....	5
RESUMEN.....	5
INTRODUCCIÓN.....	7
MÉTODO.....	13
Participantes.....	13
Variables e instrumentos.....	14
Procedimiento.....	14
RESULTADOS.....	17
CONCLUSIONES Y DISCUSIÓN.....	30
REFERENCIAS	
ANEXOS	

EQUIPO INVESTIGADOR :

- Investigador responsable: Dra. Inmaculada Gómez Becerra. Profesora de la Universidad Almería, Departamento de Psicología y directora del grupo de investigación “Avances en Intervención y Epidemiología con Infancia, Adolescencia y Familias” (Grupo de investigación IAF).
- Dra. María Rosa García Barranco. Psicóloga Clínica en la Unidad de Salud Mental Infanto-Juvenil del Servicio Andaluz de Salud en Almería.. Miembro del Grupo de investigación IAF.
- Dra. Alma Martínez de Salazar Arboleas. Facultativo Especialista de Área en Psicología Clínica y Coordinadora de la Unidad de Salud Mental Infanto-Juvenil del Servicio Andaluz de Salud en Almería. Miembro del Grupo de investigación IAF.
- D^a Lidia Cobos Sánchez. Psicóloga, Orientadora educativa y Especialista, responsable provincial, de los Trastornos Graves de Conducta en el Equipo de Orientación Educativa Especializado de la Delegación Territorial de Educación, Cultura y Deporte de la Junta de Andalucía en Almería. Miembro del Grupo de investigación IAF.

DISEMINACIÓN DE LA INVESTIGACIÓN

- Gómez, I.G., Martínez de Salazar, A.A.; García Barranco, R.; Cobos, L.S.; y Filippo, C. (2012). Validación del cuestionario de estilos educativos parentales: estudio piloto. Comunicación Invitada en el *II Symposium Nacional de Psicología Clínica y de la Salud con Niños y Adolescentes*. Elche (Alicante).
- Gómez, I.G., Martínez de Salazar, A.A.; García Barranco, R.; Cobos, L.S.; y Filippo, C. (2012). Validación del cuestionario de estilos educativos parentales: estudio piloto. Poster presentado en el *VIII Congreso Nacional de la Asociación Española de Psicología Clínica y Psicopatología, Mirando a la Infancia y la adolescencia*.

MENCIONES DE LA INVESTIGACIÓN:

- Premio Fundación Juan Perán a la mejor comunicación oral presentada en el II Symposium Nacional de Psicología Clínica y de la Salud con Niños y Adolescentes. Entidad que acredita: Universidad Miguel Hernández. Fecha de concesión: 23/11/2012.

PROYECTO DE INVESTIGACIÓN

RESUMEN

Actualmente son escasas las investigaciones epidemiológicas, realizadas en población infantil, destinadas a conocer la incidencia de psicopatología y los factores de riesgo y de protección a edades tempranas que permitan el establecimiento de programas eficaces de prevención. Uno de esos factores que es necesario conocer con más detalle es el papel de los estilos y prácticas educativas de los padres. Los instrumentos actuales destinados a la evaluación de dichos factores, precisan mejorar sus propiedades psicométricas así como su validez predictiva para identificar factores de riesgo y/o protección. El objetivo de la presente investigación es la elaboración y validación de un cuestionario que evalúe los estilos educativos parentales.

Este Cuestionario de Estilos Educativos Parentales (CEEP), tiene como finalidad última la valoración de aquellos estilos educativos parentales que son factores de riesgo o de protección en el desarrollo de problemas psicológicos en los menores, es decir, que pueden estar relacionados con desórdenes psicológicos en la infancia. Dicho instrumento está desarrollado para ser cumplimentado por padres con hijos entre 6 y 12 años, aunque estudios actuales están trabajando en analizar sus propiedades psicométricas en población infanto-juvenil fuera de este rango.

El CEEP, tras el análisis psicométrico del estudio piloto realizado, ha alcanzado una fiabilidad elevada (0.92). Así mismo, sus escalas constituyentes obtuvieron puntuaciones de fiabilidad medias-altas (entre 0.64 y 0.84). En concreto, dichas escalas y los factores resultantes del análisis factorial de cada una de ellas fueron:

- Dinámicas y relaciones familiares: escala que evalúa rasgos generales del funcionamiento familiar como la comunicación, la cohesión familiar, el ocio o momentos de disfrute compartidos por los miembros de la familia y el grado de conflicto familiar.
- Rol parental: escala que evalúa aspectos fundamentales del progenitor que completa la prueba como son su satisfacción con el rol parental, el nivel de sobrecarga con el rol parental y la colaboración con el colegio.
- Competencias emocionales: escala en la que consideran las habilidades parentales para el reconocimiento de las emociones de sus hijos, la adecuada expresión emocional, el manejo de las emociones y la impulsividad parental en la educación de los hijos.
- Estilos educativos: en la que se evalúa el grado en que los padres muestran un estilo democrático, permisivo o autoritario.
- Prácticas parentales: en esta escala se evalúan prácticas educativas específicas relacionadas como un uso adecuado de las correcciones, reacciones parentales ante las desobediencias de los hijos, estrategias para promover comportamientos positivos o el grado de consistencia.

Complementariamente, y aun con la cautela que merece la escasa muestra analizada, algunos de estos factores han mostrado su relación con problemas psicológicos en la infancia medidos a través de la CBCL; fundamentalmente destaca las relaciones encontradas con síndromes externalizantes y factores como reconocimiento de las emociones, impulsividad parental, permisividad, reacciones ante las desobediencias o inconsistencia.

Los resultados encontrados nos llevan a seguir mejorando el instrumento a través de las siguientes vías: análisis e inclusión de nuevos ítems que refuercen la fiabilidad y validez de constructo; validar la solución factorial con una muestra representativa de la población; extender de los análisis a una muestra de población clínica infantil para analizar la validez concurrente y predictiva del cuestionario y sus diferentes factores.

INTRODUCCIÓN

La sociedad actual está cada vez más concienciada de la necesidad de una infancia “sana” en su desarrollo psicológico, observándose un aumento en el interés por la estabilidad emocional y adaptación social de los niños, así como por la mejora de la responsabilidad parental (Ruiz, Gómez y Alaminos, 2009). Tanto en España como en otros países, los estudios señalan que la prevalencia de trastornos psicológicos en la población infanto-juvenil general oscila entre el 15 y el 20% (Alcantara, 2010; Gómez, Hernández, Martín y Gutiérrez, 2005; Lemos, 2003; Pedreira y Sardinero, 1996; Rodríguez, 2006; Schwab-Stone y Briggs-Gowan, 1998; Wittchen, Nelson y Lachner, 1998). En concreto, según los estudios epidemiológicos con muestra clínica, los trastornos más prevalentes son los del comportamiento perturbador, de ansiedad y del estado de ánimo (Aláez, Martínez-Arias y Rodríguez-Sutil, 2000; García-Barranco, Sánchez, Guerrero y Martínez de Salazar, 2010; García-Barranco, Gómez y Couceiro, 2010; López-Soler, Castro, Alcántara, Fernández y López, 2009; López-Soler, Alcántara, Fernández, Castro y López, 2010).

En las clasificaciones de factores de riesgo recogidas desde diferentes disciplinas se viene enfatizando el papel del entorno sociofamiliar y escolar del menor. En este sentido, se señala que en la dinámica y estructura del sistema familiar pueden presentarse influencias contraproducentes y/o de riesgo en el inicio, mantenimiento y solución de los problemas psicológicos a nivel general (ver Cuadro 1).

Cuadro 1: Factores de riesgo del entorno familiar en psicopatología en la infancia

Ambiente familiar estresante y conflictivo y presencia de agresividad. Prácticas negligentes o maltrato infantil (Alcántara, 2010; Casera, Sullana y Torrubia, 2002; Castro, de Pablo, Toro y Valdés, 1999).
Dificultades en la emoción expresada (EE), marcadas por presencia de críticas y desaprobación por parte de los padres, falta de calor afectivo, hostilidad y excesiva implicación emocional, fomento en el niño de sentimientos de ser rechazado y de baja autoestima (Bradley, 2000).
Afecto negativo, control excesivo, castigos no físicos y énfasis en el logro (Ramírez, 2002; 2007).
Interacciones inadecuadas entre padres e hijos: excesivas órdenes, numerosas críticas, instrucciones o normas humillantes y escasa atención a las conductas apropiadas en los niños (Forehand, King, Peed y Yoder, 1975; Forehand y McMahon, 1981; Griest, Forehand, Wells y Mchahon, 1980).
Intolerancia al malestar de los padres (Gómez y cols., 2005; García-Barranco y cols., 2010).
Vinculación insegura con un cuidador primario que formenta la vulnerabilidad a otros factores de riesgo de alteraciones psicológicas (Bradley, 2000).
Conflictos matrimoniales de los padres (Ezpeleta, 2005; Moreno y Revuelta, 2002)

Además de lo expuesto sobre los estilos parentales como factor de riesgo general, es conveniente tener en cuenta aquellos trabajos que analizan la relación entre determinados estilos parentales y ciertos trastornos psicológicos específicos (ver Cuadro 2).

Cuadro 2: Relación entre estilos parentales y trastornos psicológicos específicos

<p>Castro (2005a) destaca el papel del funcionamiento familiar en trastornos disociales, problemas de baja autoestima y locus de control inadecuado, hostilidad, impulsividad, dificultades de vinculación afectiva, dificultades en las relaciones sociales y baja tolerancia a la frustración, entre otros.</p>
<p>Estilos educativos parentales (por ejemplo, no democráticos) influyen en problemas de tipo internalizante y externalizante en los hijos (Aunola y Nurmi, 2005; Newcomb, Mineka, Zinbarg y Griffith, 2007), también pueden afectar la baja autoestima en los niños (Alonso y Román, 2005) y dificultades en su rendimiento académico (Epstein y Sanders, 2002; Pelegrina, García, Casanova, 2002).</p>
<p>Barber, Olsen y Shagle (1994) destacan que las prácticas excesivas en control emocional se relacionaron con problemas internalizantes, y en control comportamental con problemas externalizantes</p>
<p>Estilos educativos parentales de control y exigencia sin afecto se asocian a trastornos asociados a la depresión y la ansiedad, mientras que estilos educativos excesivamente permisivos y más si se acompaña de indiferencia y rechazo se asocia a trastornos de conducta en el hijo (Castro, 2005b).</p>
<p>Padres irritables y negativos, con ausencia o disparidad de normas entre los miembros de la familia se relaciona con niños con trastornos negativistas/desafiantes o disociales (Del Barrio y Carrasco, 2002; Edwards, Barkley, Laneri, Flecher y Metevia, 2001; Frick, 1994; Hinshaw y Anderson, 1996; Kazdin, 1987; Moreno y Revuelta, 2002; Valero, 1996; Wicks-Nelson e Israel, 1997).</p>
<p>Estilos educativos diferenciales en el grado de disciplina, compromiso, satisfacción y nivel de autonomía en la crianza se ha relacionado con niños con comportamientos agresivos (Raya, Pino y Herruzo, 2009) y trastorno por déficit de atención e hiperactividad (Raya, Herruzo y Pino, 2008).</p>
<p>Bajos niveles de supervisión, consistencia y afectividad, así como altos niveles de ira, hostilidad y coerción se relacionan con problemas externalizantes (Eisenberg y Valiente, 2002).</p>
<p>Los conflictos conyugales muestran alta correlación con sintomatología exteriorizada (Eisenberg y Valiente, 2002); fundamentalmente, por la existencia de mayor disciplina coercitiva de los padres y madres (Toro, 2005).</p>

<p>Estilos educativos parentales de control y exigencia sin afecto se asocia a trastornos asociados a la depresión y la ansiedad, mientras que estilos educativos excesivamente permisivos y más si se acompaña de indiferencia y rechazo se asocia a trastornos de conducta en el hijo (Castro, 2005b).</p>
<p>Newcomb, Mineka, Zinbarg y Griffith (2007) destacan el papel de las prácticas de sobreprotección y la percepción negativa del cuidado y la crianza en el desarrollo de desórdenes emocionales en la infancia y la adolescencia como la depresión y la ansiedad.</p>
<p>Según Mulsow (2008), los estilos parentales autoritarios y castigadores dificultan en el menor el desarrollo de estrategias y competencias emocionales necesarias para la adaptación en distintos contextos y situaciones vitales.</p>
<p>Se observan relaciones entre la personalidad de los padres, concretamente patrones borderline, paranoide y de evitación, y problemas de conducta externalizante en los menores (Bertino, Connell y Lewis, 2012).</p>
<p>Los padres con trastornos psiquiátricos pueden presentar conductas desadaptadoras que funcionan como factores de riesgo de trastornos psiquiátricos en los hijos (Johnson, Cohen, Kasen, Smailes y Brook, 2001).</p> <p>Los factores de riesgo a destacar en la madre fueron: castigos duros, escaso tiempo de dedicación al hijo, alto sentido de posesión, escaso control de la ira hacia el hijo, escasa supervisión del hijo, normas incoherentes, afecto escaso, uso de la culpa para controlar al hijo, discusiones fuertes con el padre, escasa comunicación con el hijo, poca preocupación por el hogar, etc.</p> <p>Los factores de riesgo a destacar en el padre fueron: escaso tiempo de dedicación al hijo, escaso afecto paterno, escasa ayuda a la madre, discusiones fuertes con la madre, bajo cumplimiento del papel y responsabilidad de ser padre, escasa supervisión del hijo, escasa comunicación con el hijo, poca preocupación por el hogar, etc.</p>

En este sentido, tanto con fines clínicos-educativos como con fines de investigación en psicopatología infantil, se torna necesario contar con instrumentos de evaluación fiables y validados para la evaluación y análisis de los estilos educativos de los padres. En el cuadro 3 se encuentran detallados aquellos instrumentos validados en población española, detallando los

datos sobre su fiabilidad y si cuentan con estudios de validez concurrente y/o predictiva, quedan exentos aquellos que se encuentran en proceso de validación (Serverá, 2007) o no validados en nuestra población (Achenbach, 1991; Arnold, O'Leary, Wolf y Acker, 1993; Bavolek, 1984; Block, 1981; Kazdin y Rogers, 1985; Robinson, Mandleco, Frost Olsen y Hart, 1995; Sanson, 1996; Steinberg, Lamborn, Darling, Mounts y Dornbusch, 1994; Tolan, Gorman-Smith y Henry, 2001).

Como se observa en el cuadro 3 son escasos los instrumentos desarrollados o adaptados en población española; las puntuaciones de fiabilidad oscilan alrededor de 0.60, siendo escasas las escalas que alcanzan una fiabilidad por encima de 0.70. En este sentido, el instrumento que aporta una mayor fiabilidad considerando todas sus escalas es la adaptación de Castro, de Pablo, Gómez, Arrindell y Toro (1997) del Eгна Minnen Beträffande Uppfostran (EMBU). Pese a ello, dicha escala carece, al igual que la mayoría de las restantes, de estudios de validez adecuados, fundamentalmente a nivel concurrente y/o predictivo.

Por tanto, es necesario desarrollar un instrumento fiable que nos permita la evaluación estandarizada de los principales factores de riesgo y protección familiares a nivel clínico y epidemiológico y que, a su vez, cuente con una adecuada validez predictiva. Un instrumento con dichas características facilitaría una adecuada detección y prevención de posibles alteraciones psicológicas, el establecimiento de objetivos de intervención clínica o preventiva y la realización de estudios epidemiológicos destinados a analizar el papel de los factores familiares en el desarrollo y evolución de patrones clínicos en la infancia.

Cuadro 3. Instrumentos de autoinforme de estilos parentales validados en población española.

Referencia del Instrumento	Autores y año	Contenido	Fiabilidad	Validez Concurrente y/o predictiva
Escala de Clima Social en la Familia (FES)	Seisdedos, de la Cruz, Cordero, Fernández Ballesteros y Sierra (1987)	Relaciones Desarrollo Estabilidad	Test-retest entre 0.68 y 0.86 en las distintas escalas	_____
Escala de Evaluación de Estilos Educativos (4E)	Palacios (1994)	Comunicación Afecto Exigencia Control	a= 0.53 a= 0.56 a= 0.52 a= 0.56	_____
Egna Minnen Beträffande Uppfostran (EMBU)	Castro, de Pablo, Gómez, Arrindell y Toro (1997)	Rechazo Calor emocional Sobreprotección Trato de favor	a=0.75 a=0.83 a=0.76 a=0.66	_____
Perfil de Estilos Educativos (PEE)	Magaz y García (1998)	Sobreprotector; Inhibicionista; Punitivo; Asertivo	_____	_____
Parent Child Relationship Inventory (PCRI-M)	Roa y del Barrio (2001)	Apoyo; Satisfacción; Compromiso; Comunicación; Disciplina; Autonomía; Distribución del rol; Deseabilidad social	a entre 0.48 y 0.68 en las distintas escalas	Predictiva: Todas las escalas correlacionan con las escalas clínicas De la CBCL de Achenbach
Escala de Afecto (EA)	Bersabé, Fuentes y Métrico (2001)	Afecto-comunicación Crítica-rechazo	a= 0.78 a=0.66	Concurrente “Escala 4E”: inferior a 0.38
Escala de Normas y Exigencias (ENE)	Bersabé, Fuentes y Métrico (2001)	Inductivo Rígido Indulgente	a=0.68 a=0.68 a=0.60	Concurrente “Escala 4E”: inferior a 0.47
Escala de Competencia Parental Percibida (ECP)	Bayot, Hernández y de Julian (2005)	Implicación escolar Dedicación personal Ocio compartido Asesoramiento y orientación Asunción del rol parental	a total =0.68 a para las distintas escalas: entre 0.52 y 0.76	_____

MÉTODO

Participantes

Los participantes del estudio fueron 95 padres de niños entre 6 y 12 años de Almería. La selección de la muestra se llevó a cabo a través de un muestreo incidental de los padres de los alumnos de diferentes centros educativos de la provincia de Almería, elegidos al azar. Tan sólo participaron en el estudio aquellos padres que cumplieron todos los ítems del Cuestionario Dimensional de Estilos Educativos Parentales (CEEP) elaborado al efecto, quedando finalmente conformada la muestra por 71 participantes.

Como principales características de la muestra destacar que el 77,5% de los informantes fueron madres en comparación con un 22,5% que fueron padres; la mayoría estaban casados (77,5%), en comparación con los que estaban divorciados (9,8%) o solteros (8%); y el 92% de los participantes fueron de nacionalidad española.

Complementariamente, en las tablas 1 y 2 se encuentran resumidas las principales características de los menores, en concreto, su distribución por sexo y edad.

Tabla 1. Distribución de los menores por sexo

Sexo	Porcentaje
Niños	43,7
Niñas	56,3

Tabla 2. Distribución de los menores participantes por edades

Edad (años)	Porcentaje
6	23,9
7-8	22,6
9-10	31
11-12	22,5

Variables e instrumentos

Las variables objeto de estudio son:

- Estilos educativos parentales, entre los que se consideran diferentes dimensiones destacadas en la literatura como factores de riesgo y/o protección en el desarrollo infantojuvenil (por ejemplo: grado de consistencia en la aplicación de ciertas pautas educativas, la forma de fomentar y de valorar comportamientos positivos, el nivel de impulsividad parental, competencias emocionales, comunicación...), que se han agrupado durante el proceso de construcción del Cuestionario Dimensional de Estilos Educativas Parentales (CEEP), elaborado al efecto en 5 escalas: 1) Relaciones y dinámicas familiares; 2) Competencias emocionales; 3) Rol parental; 4) Estilos educativos; y 5) Prácticas educativas parentales. El cuestionario piloto inicial cuenta con 110 ítems con un formato de respuesta Likert (rara vez, en ocasiones, con frecuencia, y la mayoría de las veces), así como otras preguntas relativas a datos sociodemográficos de los participantes. En el Anexo 1 se presenta la versión inicial del CEEP.

- Síndromes psicopatológicos basados en los sistemas empíricos de Achenbach (1978), evaluados a través de los padres/madres mediante el “Child Behavior Check List” (CBCL) de niños entre 6 y 18 años, considerando las puntuaciones clínicas estandarizadas tanto de las escalas global, internalizante y externalizante, como de las escalas específicas.

Procedimiento.

El desarrollo del Cuestionario de Estilos Educativas Parentales (CEEP) se llevó a cabo a través de diferentes fases o etapas:

1. Revisión de la literatura sobre estilos educativos parentales, sus instrumentos de evaluación y los factores relacionados con el desarrollo de alteraciones psicológicas.

2. Elaboración del cuestionario propiamente dicho. En esta fase se siguieron las siguientes etapas:

- Elaboración de las especificaciones del contenido del cuestionario: se concretaron pormenorizadamente las dimensiones a evaluar, los procesos implicados en cada una (a nivel comportamental, cognitivo y emocional) y la importancia relativa de cada dimensión en el conjunto del test, lo que se realizó en base a la extensa revisión bibliográfica llevada a cabo previamente y la utilización de diversas metodologías como la descripción de incidentes críticos. Así mismo, se acordaron otras cuestiones relevantes como un único formato de respuesta a utilizar y la dirección del ítem, cuidando que la mitad de los ítems estuvieran redactados en positivo o con una puntuación directa y la otra mitad en negativo, por lo que su puntuación fue inversa y se transformó durante el proceso de codificación, de tal modo que todas las puntuaciones elevadas fueran indicadores de factores de protección o salutogénicos en el contexto familiar.

- Elaboración de las especificaciones para la preparación de los ítems: se aclararon las cuestiones fundamentales a tener en cuenta en la redacción de cada ítem, como el tipo de indicaciones a usar, los límites de los enunciados o el número de alternativas de respuesta.

- Elaboración del conjunto inicial de ítems y su revisión: de acuerdo con las especificaciones anteriores, se redactó un banco de ítems que fue sometido a un proceso de revisión dirigido a detectar posibles defectos técnicos o de redacción en cada uno de ellos. Para tales fines se contó con la colaboración de profesionales expertos de distintas temáticas (p.e. filología hispánica) y padres de distinto nivel sociocultural, quienes evaluaron la claridad del contenido, corrección gramatical, legibilidad u otros defectos relativos a la redacción.

3. Análisis de la *validez de contenido*. Previamente a la realización del estudio piloto, se realizó un juicio de expertos con el fin de establecer el grado de congruencia entre los ítems del test y el contenido de la dimensión a evaluar con tales ítems. Cada uno de los miembros

del equipo (una profesora titular de universidad de psicopatología infantil y modificación de conducta en infancia, una psicóloga clínica coordinadora de la unidad de salud mental infanto-juvenil de Almería, una psicóloga clínica dedicada al abordaje ambulatorio y una orientadora educativa del EOE especializado en trastornos graves de conducta en la provincia) contactaron con un mínimo de dos profesionales homólogos en su ámbito de trabajo con menores y familias; dichos profesionales valoraron el grado de pertinencia de cada uno de los ítems en relación a los distintos contenidos representativos del constructo. Para el análisis de los datos se calculó el índice de kappa de acuerdo interjueces.

4. Seguidamente, se aplicó el cuestionario a los padres seleccionados de manera incidental y siempre de manera anónima e independiente.

5. Tras la recogida y codificación de los datos, se estimaron, además de los índices de fiabilidad y validez del test (que se detallarán en el apartado siguiente), índices específicos al funcionamiento de los ítems como el índice de discriminación del ítem y el coeficiente de homogeneidad en base a estadísticos de correlación ítem-total corregido, para seleccionar los ítems que finalmente conformaron el test y sobre los que se analizaron los estadísticos subsiguientes. Para incluir el ítem en la forma definitiva del test se requirió alcanzar una correlación ítem-total corregida superior a 0.3. La versión final del cuestionario tras dicho procedimiento de selección de los ítems con mayor poder discriminativo se puede consultar en el Anexo 2.

6. Finalmente, para el análisis de la *fiabilidad* se estimó el índice de consistencia interna *alfa* de Cronbach del total del cuestionario y de cada una de las escalas consideradas; para el análisis de la *validez de constructo* se llevó a cabo un análisis factorial exploratorio mediante el método de componentes principales y rotación Varimax para cada una de las escalas que conformaron el cuestionario; y para analizar la *validez concurrente* del cuestionario así como

cada uno de los factores resultantes del análisis factorial, se analizó la correlación de Pearson con las escalas específicas y globales del CBCL.

RESULTADOS

En el presente apartado se presentan los resultados obtenidos del análisis de la validez de contenido, fiabilidad y la validez de constructo tanto del conjunto del cuestionario como de cada una de las escalas analizadas.

VALIDEZ DE CONTENIDO

Los resultados del índice Kappa para la validez de contenido se presentan resumidos en la tabla 3. Se observa un acuerdo interjueces alto tanto en el total del cuestionario como en cada una de las escalas analizadas, siendo la escala con menor acuerdo interjueces la de Competencia Emocional y la de mayor acuerdo a de Practicas Educativas.

Tabla 3. Validez de contenido del Cuestionario y las distintas escalas

PRUEBA ANALIZADA	PUNTUACIONES DEL INDICE KAPPA
Cuestionario	0.92
Escala de Dinámicas Familiares	0.92
Escala de Rol Parental	0.90
Escala de Competencia Emocional	0.86
Escala de Estilos Educativos	0.94
Escala de Prácticas Educativas	0.96

FIABILIDAD

El análisis de la fiabilidad, tanto del global del cuestionario como de cada una de las escalas, se realizó mediante el índice de consistencia interna de Cronbach. En la tabla 4 se resumen las puntuaciones obtenidas en cada una de las escalas analizadas. El total de la prueba mostró una fiabilidad elevada (0.92) mientras que las escalas obtuvieron puntuaciones de fiabilidad medias-altas (entre 0.64 y 0.84).

Tabla 4. Fiabilidad del Cuestionario y las distintas escalas

PRUEBA ANALIZADA	ALFA DE CRONBACH
Cuestionario global	0.92
Escala de Dinámicas Familiares	0.79
Escala de Rol Parental	0.64
Escala de Competencia Emocional	0.73
Escala de Estilos Educativos	0.66
Escala de Prácticas Educativas	0.84

VALIDEZ DE CONSTRUCTO

Para el análisis de la validez de constructo se realizó en cada una de las escalas un análisis factorial exploratorio con rotación Varimax. Se consideraron aquellos factores cuyo autovalor inicial fuera superior a 1, en los que saturaran como mínimo 2 ítems con saturaciones mayores a 0.4 en el factor. Previo al análisis factorial se analizaron los supuestos de esfericidad, el índice de adecuación de la muestra KMO y el valor del determinante.

Seguidamente se presentan los análisis factoriales realizados con cada una de las escalas analizadas, detallando el porcentaje de la varianza explicada por la solución factorial, la saturación de los ítems en cada uno de los factores y la denominación final de dicho factor.

Como ya se comentó en el apartado de procedimiento, hay que considerar que todos los factores han sido transformados en puntuaciones directas positivas (es decir, una mayor puntuación se consideraría salutogénica o un factor parental positivo/protector); es por tanto que, aunque para efectos de investigación se presentarán nomenclaturas como “Impulsividad” o “Permisividad”, puntuaciones bajas en dichas escalas se relacionan con una presencia elevada de dicha dimensión de riesgo y puntuaciones altas se considerarían como una contrapartida salutogénica (p.e. baja impulsividad o permisividad). Se marcarán con un asterisco (*) aquellas dimensiones a considerar de manera inversa.

Escala de Dinámicas Familiares

Tras el análisis de los supuestos básicos para el análisis factorial exploratorio se observa un adecuado cumplimiento (Determinante ≈ 0 ; KMO = 0.747; Esfericidad = 0.000). En la Tabla 5 se presentan la varianza total explicada por cada uno de los factores. Se puede observar que 4 factores obtienen autovalores iniciales mayores de 1, explicando el 62,54% de la varianza total.

Tabla 5. Varianza total explicada – Escala de Dinámica Familiar

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción			Suma de las saturaciones al cuadrado de la rotación		
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
1	4,008	30,831	30,831	4,008	30,831	30,831	2,302	17,708	17,708
2	1,592	12,247	43,078	1,592	12,247	43,078	2,245	17,267	34,973
3	1,511	11,622	54,700	1,511	11,622	54,700	1,878	14,449	49,422
4	1,020	7,843	62,543	1,020	7,843	62,543	1,708	13,121	62,543
5	,857	6,590	69,133						
6	,806	6,204	75,337						
7	,765	5,885	81,222						
8	,588	4,521	85,743						
9	,482	3,554	89,297						
10	,448	3,442	92,739						
11	,380	2,927	95,666						
12	,298	2,295	97,961						
13	,265	2,039	100,000						

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

En la matriz de componentes rotados (tabla 6) podemos observar como los ítems obtienen saturaciones elevadas en un factor y bajas en el resto de factores; complementariamente, en la tabla 7, se detalla la redacción de los ítems concretos que fueron relacionados con cada uno de los factores y como se denominaron finalmente dichos factores.

Tabla 6. Matriz de componentes rotados – Escala de Dinámicas Familiares

	Componente			
	1	2	3	4
CEEP_48	.809	.017	.182	-.052
CEEP_82	.723	.086	.318	.012
CEEP_103	.640	.115	-.127	.493
CEEP_5	.547	.204	.263	-.026
CEEP_85	.040	.843	.044	-.008
CEEP_86	-.025	.714	.101	-.137
CEEP_95	.267	.684	.211	.305
CEEP_43	.406	.601	.115	.273
CEEP_60	.254	-.092	.790	.087
CEEP_6	.324	.227	.698	.130
CEEP_3	.085	.242	.651	-.016
CEEP_41	-.033	-.083	-.045	.817
CEEP_25	.042	.123	.228	.762

Método de extracción: Análisis de componentes principales.
Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser.

Tabla 7. Factores e ítems de la Escala de Dinámicas Familiares

Factor	Ítems
1. Cohesión familiar	48. En nuestra familia hablamos de los problemas personales de cada uno. 82. En nuestra familia estamos muy unidos. 5. En mi familia coincidimos en lo que está bien o mal. 103. En casa discutimos por cualquier cosa entre nosotros.
2. Comunicación	85. Consuelo a mi hijo cuando se siente mal. 86. Mi hijo sabe que puede contar conmigo si me necesita. 95. Mi hijo me cuenta sus cosas. 43. Si mi hijo tiene un problema me lo cuenta y hablamos sobre ello.

3. Ocio compartido	60. En mi familia nos gusta salir juntos. 6. En mi familia lo pasamos bien cuando estamos juntos. 3. En mi familia nos reunimos y salimos con amigos.
4. Conflictos (*)	25. Si no llegamos a un acuerdo sobre algo, acabamos peleándonos. 41. No sé cómo decirle las cosas a mi hijo para que me entienda.

Escala de Rol Parental

En el análisis de los supuestos del análisis factorial se obtienen unos valores óptimos (Determinante ≈ 0 ; KMO = 0.613; Esfericidad = 0.000). El porcentaje de varianza explicada mediante la solución factorial se presenta en la tabla 8. Concretamente, 3 factores explican el 56,51% de la varianza total: un primer factor que fue denominado “Satisfacción parental” explicaría un 28,46% de la varianza; un segundo factor que fue denominado “Colaboración con la escuela” que explicaría un 16,02%; y un tercer factor, “Sobrecarga parental”, el 12% de la varianza. En la tabla 9 observamos las saturaciones de los ítems en cada uno de estos factores en la solución rotada y en la tabla 10 la redacción de los ítems concretos que saturaron en cada uno de los factores.

Tabla 8. Varianza total explicada – Escala de Rol Parental

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción			Suma de las saturaciones al cuadrado de la rotación		
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
1	2,847	28,466	28,466	2,847	28,466	28,466	2,129	21,288	21,288
2	1,802	18,024	44,490	1,802	18,024	44,490	1,942	19,419	40,705
3	1,202	12,020	56,510	1,202	12,020	56,510	1,580	15,805	56,510
4	,978	9,779	66,289						
5	,901	9,013	75,301						
6	,756	7,560	82,862						
7	,648	6,481	89,343						
8	,458	4,577	93,920						
9	,351	3,506	97,426						
10	,257	2,574	100,000						

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

Tabla 9. Matriz de componentes rotados – Escala de Rol parental

	Componente		
	1	2	3
CEEP_36	,743	-,051	-,132
CEEP_39	,677	,102	,128
CEEP_47	,681	,165	,059
CEEP_108	,596	,215	,175
CEEP_96	,385	,780	,137
CEEP_17	-,080	,736	-,077
CEEP_101	,357	,703	-,040
CEEP_78	,210	-,051	,811
CEEP_106	-,031	,309	,692
CEEP_80	,004	-,335	,591

Método de extracción: Análisis de componentes principales.
Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser.

Tabla 10. Factores e ítems de la Rol Parental

Factor	Ítems
1. Satisfacción parental	36. Critico y rechazo cualquier cosa que hace mi hijo. 39. Una de las cosas más importantes de mi vida ha sido el ser padre o madre. 47. Disfruto cuando enseño cosas a mis hijos. 108. Acepto la forma de ser de mi hijo.
2. Colaboración con la escuela	96. Hablo con el tutor de mi hijo cuando lo necesito. 17. Participo en cualquier actividad que organice la escuela de mi hijo. 101. Conozco los deberes y tareas que les ponen en el colegio a mis hijos y les ayudo cuando lo necesitan.
3. Sobrecarga parental(*)	78. La responsabilidad de ser padre o madre es excesiva. 106. No tengo tiempo suficiente para pasarlo con mi hijo. 80. Hago de madre y padre en la educación de mis hijos porque mi pareja no me ayuda.

Escala de Competencias Emocionales

Se obtuvieron unos valores óptimos en los supuestos básicos del análisis factorial (Determinante ≈ 0 ; KMO = 0.682; Esfericidad = 0.000), en el que se obtiene una solución de 4 factores que explicarían un 65,05% de la varianza (ver tabla 11). Concretamente, un primer factor que ha sido denominado “Impulsividad” explicaría un 31,89% de la varianza; un segundo factor, “Expresión Emocional” que explicaría un 12,38%; un tercer factor, “Reconocimiento de las Emociones”, que explicaría un 11,17%; y un cuarto factor, “Manejo Emocional”, que explicaría un 9,59% de la varianza.

Tabla 11. Varianza total explicada – Escala de Competencias Emocionales

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción			Suma de las saturaciones al cuadrado de la rotación		
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
1	3,828	31,898	31,898	3,828	31,898	31,898	2,367	19,725	19,725
2	1,486	12,386	44,284	1,486	12,386	44,284	2,260	18,836	38,561
3	1,341	11,175	55,459	1,341	11,175	55,459	1,877	15,644	54,205
4	1,152	9,598	65,057	1,152	9,598	65,057	1,302	10,852	65,057
5	,995	8,295	73,352						
6	,803	6,688	80,040						
7	,627	5,223	85,263						
8	,509	4,241	89,504						
9	,393	3,272	92,776						
10	,346	2,888	95,662						
11	,312	2,597	98,260						
12	,209	1,740	100,000						

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

Las saturaciones de los ítems en cada uno de estos factores en la solución rotada se presenta en la tabla 12, observándose saturaciones elevadas de cada ítem en su factor y bajas en el resto de factores. Los redacción de los ítems que saturan en los factores resultantes se puede consultar en la Tabla 13.

Tabla 12. Matriz de componentes rotados – Escala de Competencias Emocionales

	Componente			
	1	2	3	4
CEEP_53	,901	,036	,093	-,012
CEEP_62	,835	,131	,112	-,056
CEEP_31	,642	,303	,341	,064
CEEP_30	,165	,751	,036	-,319
CEEP_1	,098	,724	,099	,248
CEEP_22	-,052	,683	,353	-,071
CEEP_71	,238	,617	,081	,037
CEEP_28	,161	,013	,825	,039
CEEP_26	,029	,185	,718	-,123
CEEP_8	,387	,289	,612	-,064
CEEP_56	-,232	-,176	-,003	,837
CEEP_45	,347	,258	-,163	,636

Método de extracción: Análisis de componentes principales.
Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser.

Tabla 13. Factores e ítems de la Escala de Competencia Emocional

Factor	Ítems
1. Impulsividad (*)	53. Salto enseguida cuando me altero. 62. Cuando mis hijos no se comportan como yo espero o considero oportuno, pierdo el control. 31. Me enfado ante cualquier comportamiento de mi hijo.
2. Expresión emocional	30. Me es difícil demostrarle a mi hijo que le quiero. 1. Mis hijos me demuestran que me quieren. 22. Hablo con mis hijos de lo que sienten. 71. Reconozco las emociones de mi hijo con sólo mirarlo.
3. Reconocimiento de las emociones	28. Me cuesta trabajo hablar de mis emociones. 26. Se identificar lo que siento. 8. Me cuesta ponerme en el lugar de mi hijo para entender lo que hace.
4. Manejo emocional	56. Intento comportarme de manera que mi hijo no perciba si estoy enfadado/a o contento/a con él.

	45. Disimulo mis emociones negativas (ira, enfado, rabia, tristeza, frustración) cuando estoy con mis hijos.
--	--

Escala de Estilos Educativos

El análisis realizado muestra que 4 factores explicarían el 58.5% de la varianza total (ver tabla 14). Previo a dicho análisis, también se obtuvieron unos valores óptimos en los supuestos básicos (Determinante ≈ 0 ; KMO = 0.608; Esfericidad = 0.000). En la Tabla 15 y 16 se presentan las saturaciones de cada uno de los ítems en los factores y la redacción concreta de cada uno de estos ítems, respectivamente.

Tabla 14. Varianza total explicada – Escala de Estilos Educativos

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción			Suma de las saturaciones al cuadrado de la rotación		
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
1	3,344	23,887	23,887	3,344	23,887	23,887	2,685	19,175	19,175
2	1,962	14,014	37,901	1,962	14,014	37,901	2,121	15,147	34,322
3	1,530	10,927	48,828	1,530	10,927	48,828	1,753	12,521	46,843
4	1,355	9,681	58,509	1,355	9,681	58,509	1,633	11,666	58,509
5	,915	6,536	65,045						
6	,847	6,049	71,094						
7	,759	5,424	76,518						
8	,693	4,953	81,471						
9	,667	4,764	86,235						
10	,532	3,797	90,032						
11	,465	3,323	93,355						
12	,378	2,701	96,056						
13	,355	2,534	98,590						
14	,197	1,410	100,000						

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

Tabla 15. Matriz de componentes rotados – Escala de Estilos Educativos

	Componente			
	1	2	3	4
CEEP_19	,725	-,036	-,034	-,183
CEEP_63	,695	,046	,199	,118
CEEP_72	,662	,337	-,044	,151
CEEP_46	,653	,137	-,009	-,078
CEEP_77	,566	,349	,430	,079
CEEP_2	,536	-,373	,198	-,157
CEEP_109	,005	,832	-,115	-,080
CEEP_7	,144	,734	,096	,185
CEEP_102	,149	,678	,281	-,094
CEEP_57	,080	,030	,809	,221
CEEP_10	-,079	,057	,649	-,194
CEEP_94	,352	,028	,542	-,222
CEEP_91	,065	-,102	-,125	,852
CEEP_24	-,143	,136	,016	,785

Método de extracción: Análisis de componentes principales.
Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser.

Tabla 16. Factores e ítems de la Escala de Estilos Educativos

Factor	Ítems
1. Democrático	<p>109. Les explico a mis hijos las razones por las que deben cumplir las normas.</p> <p>7. Si tengo que decir “NO” a mi hijo, le explico los motivos.</p> <p>102. Creo que es necesario enseñar a los niños a ser responsables de su comportamiento y a cumplir con sus obligaciones.</p>
2. Permisivo (*)	<p>19. Cuando mi hijo desobedece, hago como que no lo he visto con tal de no discutir.</p> <p>63. Doy a mi hijo lo que desea con tal de verlo feliz.</p> <p>72. No sé como decir “NO” a mi hijo.</p> <p>46. Permito a mi hijo que haga lo que quiera con tal de no discutir o con tal de que sea feliz.</p> <p>77. A los niños no hay que prohibirles cosas, ya habrá tiempo cuando sean mayores.</p> <p>2. Evito que mi hijo salga a la calle por miedo a que le pase algo.</p>
3. Ambiguo / no consistente	<p>57. Para educar a los hijos no es necesario poner límites ni prohibiciones.</p> <p>10. Negocio con mis hijos algunas de sus actividades y /o privilegios.</p> <p>94. Creo que es mejor mantener una disciplina estricta y excesiva.</p>
4. Autoritario (*)	<p>91. Mi hijo tiene que hacer lo que le digo en cualquier situación.</p> <p>24. En mi casa, mi autoridad es incuestionable.</p>

Escala de Prácticas Parentales

En el análisis de los supuestos básicos del análisis factorial se obtuvieron unos resultados óptimos (Determinante ≈ 0 ; KMO = 0.746; Esfericidad = 0.000). La solución factorial muestra que 4 factores explicarían el 63,7% de la varianza total (ver tabla 17). Concretamente, un primer factor que ha sido denominado “Promover comportamientos positivos” explica el 31,31% de la varianza; un segundo factor, “Reacciones ante desobediencias”, explicaría el 14,66%; un tercer factor, que explicaría el 10,05%, fue denominado “Inconsistencia”; y un cuarto factor, denominado “Uso adecuado de correcciones”, que explicaría el 7,67% de la varianza.

Tabla 17. Varianza total explicada – Escala de Prácticas Parentales

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de las saturaciones al cuadrado de la extracción			Suma de las saturaciones al cuadrado de la rotación		
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
1	5,323	31,314	31,314	5,323	31,314	31,314	2,799	16,465	16,465
2	2,493	14,665	45,978	2,493	14,665	45,978	2,700	15,885	32,349
3	1,709	10,055	56,033	1,709	10,055	56,033	2,514	14,787	47,137
4	1,304	7,672	63,705	1,304	7,672	63,705	2,478	14,577	61,713
5	1,187	6,980	70,685	1,187	6,980	70,685	1,525	8,971	70,685
6	,802	4,719	75,403						
7	,688	3,928	79,331						
8	,615	3,620	82,951						
9	,580	3,410	86,361						
10	,428	2,519	88,880						
11	,392	2,303	91,184						
12	,368	2,154	93,338						
13	,335	1,988	95,306						
14	,255	1,498	96,804						
15	,220	1,294	98,097						
16	,190	1,121	99,218						
17	,133	,782	100,000						

Método de extracción: Análisis de Componentes principales.

Tabla 18. Matriz de componentes rotados – Escala de Prácticas Parentales

	Componente				
	1	2	3	4	5
CEEP_52	,818	,145	,106	,070	,052
CEEP_69	,791	,160	,130	-,029	,031
CEEP_100	,733	-,055	-,028	,189	-,136
CEEP_51	,710	,247	,067	,015	,315
CEEP_49	,056	,832	-,001	-,087	-,166
CEEP_64	,201	,754	,305	,075	,213
CEEP_42	,209	,746	,340	,125	,101
CEEP_67	,067	,618	,162	-,125	,457
CEEP_61	,050	,149	,854	-,086	,097
CEEP_92	-,012	,070	,812	-,072	,039
CEEP_58	,213	,354	,632	,259	,135
CEEP_59	,391	,386	,602	,308	-,061
CEEP_105	-,022	-,158	-,120	,835	-,112
CEEP_99	,065	,017	,018	,830	-,214
CEEP_98	,098	,244	,062	,700	,457
CEEP_81	,392	,037	,263	,581	,206
CEEP_107	,053	,041	,093	-,056	,878

Método de extracción: Análisis de componentes principales.
Método de rotación: Normalización Varimax con Kaiser.

Tabla 19. Factores e ítems de la Escala de Prácticas Parentales

Factor	Ítems
<p>1. Promover comportamientos positivos</p>	<p>52. Cuando mi hijo se comporta según mis indicaciones, se lo señalo y valoro.</p> <p>69. Alabo a mi hijo cuando se comporta correctamente.</p> <p>100. Explico a mi hijo lo que se puede y no se puede hacer.</p> <p>51. Animo a mis hijos a que hagan las cosas por sí mismos, aunque cometan errores.</p>
<p>2. Reacciones disfuncionales ante desobediencias (*)</p>	<p>49. Tengo que repetir a mi hijo varias veces las cosas para que me obedezca.</p> <p>64. Cuando mi hijo tiene una pataleta acabo gritándole.</p> <p>42. Para que mi hijo me obedezca tengo que pedirle las cosas a gritos.</p> <p>67. Amenazo a mi hijo con castigarlo cuando no me obedece.</p>
<p>3. Inconsistencia (*)</p>	<p>61. Cuando mi hijo se porta bien le perdono alguna actividad que le resulte aburrida o molesta.</p> <p>92. Perdono a mi hijo alguna restricción o castigo si veo que se comporta bien.</p> <p>58. Si mi hijo se niega a hacer algo, al final tengo que hacerlo yo.</p> <p>59. Cuando mi hijo llora y se enfada acaba consiguiendo lo que quiere.</p>
<p>4. Uso adecuado de correcciones</p>	<p>105. Castigo a mi hijo quitándole algo que le gusta para que entienda que se portó mal.</p>

	<p>99. Cuando mi hijo desobedece, le quito de algo que le gusta.</p> <p>98. Aguanto hasta que consigo mi objetivo aunque mi hijo tenga una pataleta y lo vea sufrir.</p> <p>81. Me mantengo firme en los castigos, aunque vea a mi hijo pasarlo mal.</p>
--	--

VALIDEZ CONCURRENTE

Como un abordaje inicial de cara a conocer si las puntuaciones obtenidas por los participantes en los distintos factores del cuestionario se relacionaban con problemas clínicos en la infancia y la adolescencia se calculó el índice de correlación de Pearson entre las escalas del CBCL y los factores resultantes en cada una de las escalas. Las correlaciones que resultaron significativas ($\alpha < 0.05$) fueron las siguientes:

- El factor “Reconocimiento de las Emociones” mostró correlaciones significativas con las escalas:
 - o Conducta Agresiva (P = -0,626; sig.:0.002).
 - o Síndrome Externalizante (P = -0.569; sig.: 0.006).
 - o Escala o puntuación total en CBCL (P = -0.519; sig.: 0.013).
- El factor “Permisividad”, en el que los padres con predominancia de estilos permisivos obtuvieron puntuaciones bajas en esta escala a diferencia de los padres poco permisivos que obtuvieron elevadas puntuaciones de protección en este factor, mostró correlaciones significativas con las escalas:
 - o Conducta Delictiva (P = -0.431; sig.: 0.045).
 - o Síndrome Externalizante (P = -0.448; sig.: 0.037).

- El factor general “Impulsividad”, también considerado de manera inversa (es decir, los padres que con mayor frecuencia mostraban comportamientos parentales impulsivos obtuvieron bajas puntuaciones en este factor) mostró correlaciones significativas con las escalas:
 - o Problemas de Atención ($P = -0.576$; sig.: 0.005).
 - o Síndrome Externalizante ($P = -0.423$; sig.: 0.49).
- El factor “Reacciones ante las desobediencias” (que también se considero de manera inversa) mostró correlaciones significativas con la escalas:
 - o Problemas de Atención ($P = -0.483$; Sig.: 0.023).
- El factor “Inconsistencia” (considerado de manera inversa) mostró correlaciones significativas con las escalas:
 - o Conducta Delictiva ($P = -0.470$; sig.: 0.027).
 - o Síndrome Externalizante ($P = -0.482$; sig.: 0.023)

CONCLUSIONES Y DISCUSIÓN

Pese al carácter piloto del estudio y pendiente de ampliar la muestra de padres participantes, los resultados han mostrado adecuadas propiedades psicométricas del Cuestionario de Estilos Educativos Parentales (CEEP) elaborado al efecto y objeto del presente proyecto de investigación, tanto a nivel de fiabilidad, como de validez de contenido y de constructo.

Concretamente, el cuestionario en su conjunto presenta una elevada fiabilidad (0.92) y las escalas por separado también mantienen unas óptimas puntuaciones de fiabilidad (entre 0.64 y 0.84), siendo la escala de prácticas educativas la más fiable seguida de la de dinámicas familiares y la de competencias emocionales.

Es importante destacar la alta validez de contenido del cuestionario, con un elevado índice Kappa en general (0.92) y en las diferentes escalas, con casi la totalidad por encima de 0.90; algo que es doblemente enriquecedor a niveles aplicados si tenemos en cuenta que este cuestionario es construido desde una revisión exhaustiva de cuestionarios sobre estilos y prácticas educativas parentales que consigue integrar áreas que se suelen medir por separado (dinámicas familiares, roles parentales, estilos educativos, competencias emocionales y prácticas educativas), desde un modelo dimensional no categorial y por jueces expertos en infancia y familias desde distintos sectores profesionales (a nivel docente universitario como a nivel aplicado en los sectores social, clínico y educativo).

Respecto a la validez de constructo cabe indicar que para todos los factores y escalas se han cumplido óptimamente los supuestos de esfericidad, del índice de adecuación de la muestra y el valor del determinante. Analizando la validez de constructo por escalas cabe destacar que las de mayor validez, al explicar su estructura factorial mayores porcentajes de la varianza, son: la de competencias emocionales (65,05%), la de prácticas parentales (63,7%), y la de dinámicas familiares (62,5%); mientras que la escala de estilos educativos parentales presenta una estructura familiar que explica el 58,5% y la de rol parental explica el 56,5%.

Tal como muestran las tablas que recogen los diferentes ítems distribuidos por escalas, los factores resultantes en las tres escalas más robustas se pueden resumir y analizar como sigue:

- En la escala de Prácticas Educativas Parentales, con mayor claridad y consistencia, los factores son: (1) promover comportamientos positivos, a través de estrategias como valorar comportamientos adecuados en los hijos y su seguimiento de normas, dejarles margen de actuación a estos para que aprendan a veces de sus errores, explicarles las consecuencias de seguir o no las instrucciones, etc; (2) el de reacciones disfuncionales ante las desobediencias representadas por ítems que indican aspectos como repetir las instrucciones, gritar y aplicar

castigos excesivamente; (3) el factor de inconsistencia con prácticas como perdonar a los hijos actividades aburridas pero de obligación para reforzar otros comportamientos, ceder ante las negativas de los hijos, permitir que los hijos se salgan con la suya a través de pataletas y reproches, etc; y, finalmente, (4) el factor del uso adecuado de correcciones, con ítems que recogen las estrategias de castigar los comportamientos inadecuados de los hijos privándoles de algunos privilegios, aguantando las prácticas de corrección y los límites marcados aunque los niños tengan comportamientos inadecuados, o sea con tolerancia al malestar por parte de los padres, etc.

- En la escala de Competencias Emocionales los factores han sido: (1) la impulsividad (o como factor de protección el control de la impulsividad) representada por ítems que refieren enfados por parte de los padres de manera no justificada y excesiva, perder el control de las emociones de manera frecuente e inconsistente; (2) la expresión de las emociones, esto es, conocer y hablar de las emociones entre padres e hijos de manera recíproca; (3) el reconocimiento de las emociones propias y de sus hijos, mostrando empatía con ellos y poniéndose en el lugar del hijo; y, por último, (4) el manejo adecuado de las emociones, que suponer canalizarlas adecuadamente y disimular ante los hijos ciertas emociones negativas cuando son contraproducentes en la interacción padres-hijos.

- En la escala de Dinámicas Familiares, los factores han sido: (1) el de cohesión intrafamiliar, que viene a suponer tener consenso dentro de la familia, llegar a acuerdos sin discusiones extremas, hablar de los problemas, etc; (2) el de comunicación óptima entre los diferentes miembros de la familia; (3) el factor que recoge los ítems que reflejan que en la familia comparten actividades de ocio, preferencias e intereses; y, finalmente, (4) el factor de conflictos, que refleja ítems sobre la existencia de discusiones y falta de comunicación.

Respecto a la validez concurrente, cabe indicar en primer lugar que son datos aún provisionales por la escasa muestra y las escalas CBCL que finalmente hubo que determinar

como no válidos. En cualquier caso, los factores que han resultado más relacionados con problemas clínicos, y que por tanto pueden predecir que son factores de riesgo/protección serían los siguientes:

- El factor “Reconocimiento de las Emociones” correlaciona con comportamientos agresivos, con síndromes externalizantes y con la puntuación total en la CBCL.
- El factor “Permisividad” y el de “Inconsistencia” se han relacionado con síndromes externalizantes y con conducta delictiva.
- El factor general “Impulsividad” se ha relacionado igualmente con síndromes externalizantes y con problemas de atención.
- El factor “Reacciones ante las desobediencias” mostró correlaciones significativas con Problemas de Atención.

Por otro lado, si comparamos los datos de cualidades psicométricas del Cuestionario de Estilos Educativos Parentales (CEEP), elaborado al efecto, con las características de los diferentes cuestionarios recogidos en el Cuadro 3 de la introducción podemos observar que: el CEEP presenta una fiabilidad superior a la mayoría de cuestionarios hasta ahora existente, la mayoría de esos cuestionarios no han mostrado datos sobre ningunos de los tipos de validez, tan sólo el PCRI-M muestra validez predictiva con la CBCL (pero es menor que el cuestionario objeto de este proyecto), y los cuestionarios EA y ENE muestran validez concurrente entre el 0.38 u 0.47; esto es, menor que la mostrada por nuestro cuestionario.

Finalmente, cabe señalar que el desarrollo del presente instrumento está siguiendo los criterios éticos de cualquier estudio con humanos, manteniendo en todo momento la confidencialidad de los datos y garantizando que las estrategias son beneficiosas para los receptores de las mismas. En este sentido, se están respetando los principios fundamentales de

la Declaración de Helsinki, del Convenio del Consejo de Europa relativo a los derechos humanos y la biomedicina. Así mismo, se está proporcionando a las personas que participan en el estudio información adecuada sobre los fines y características del mismo junto con su consentimiento expreso de participación. En relación al archivo y gestión de la información aportada por las familias, se han seguido las normas descritas en la Ley Orgánica de Protección de Datos de Carácter Permanente (Ley 15/1999 de 13 de Diciembre de 1999), garantizando la confidencialidad de los datos y el tratamiento de los mismos de manera estrictamente anónima.

Respecto a las limitaciones y la dirección de futuras investigaciones cabe indicar que en próximas actuaciones se extenderá el análisis de dichas propiedades a una muestra representativa de población normal (validez predictiva), se aplicará el cuestionario a muestra clínica, y se elaborará la corrección de la prueba informatizada.

Finalmente, cabe indicar que, a la luz de los resultados del presente estudio piloto, en las posteriores actuaciones de este proceso de validación del cuestionario se dará mayor prioridad a las escalas de prácticas educativas, dinámicas familiares y competencias emocionales, aumentando el número de ítems en cada uno de sus factores a fin de mejorar los resultados de fiabilidad y validez. Incluso se probará a dividir el cuestionario en dos partes independientes. Así la parte I del cuestionario iría encaminada a medir prácticas o pautas educativas concretas; esto es, las estrategias, actuaciones y reacciones de los padres, su manejo de los conflictos, asumiendo este bloque los aspectos dedicados a los estilos educativos y siempre no entendiendo estos desde la conceptualización clásica de categorías. De otro lado, estaría la parte II de cuestionario que recogería aquellos aspectos de base y fondo como son las dinámicas familiares y las competencias emocionales, intentando integrar en estos dos factores algunos ítems de roles parentales más significativos.

Referencias

- Achenbach, T. M. (1991). *Manual for the Child Behavior Checklist/4-19 and 1991 profile*. Burlington: University of Vermont.
- Aláez, M., Martínez-Arias, R. y Rodríguez-Sutil, C. (2000). Prevalencia de trastornos psicológicos en niños y adolescentes, su relación con la edad y el género. *Psicothema*, 12, 525-532.
- Alcantara, M.V. (2010). *Las víctimas invisibles: afectación psicológica en menores expuestos a violencia de género*. Tesis doctoral no publicada.
- Alonso García, J. y Román Sánchez, J. M. (2005). Prácticas educativas y autoestima. *Psicothema*, 17 (1), 76-82.
- Arnold, D. S., O'Leary, S. G., Wolf, L. S. y Acker, M. M. (1993). The Parenting Scale: a measure of dysfunctional parenting in discipline situations. *Psychological Assessment*, 5, 137-144.
- Aunola, K., Nurmi, J. E. (2005). The Role of Parenting Styles in Children's Problem Behavior. *Child Development*, 76 (6), 1144-1159.
- Barber, B. K., Olsen, J. E. y Shagle, S. C. (1994). Associations between parental psychological and behaviour control and youth internalized and externalized behaviours. *Child Development*, 65, 1120-1136.
- Baumrind, D. (1971). Current patterns of parental authority. *Developmental Psychology Monographs*, 4 (1, Pt. 2).
- Baumrind, D. (1991). Parenting styles and adolescent development. En J. Brooks-Gun, R. Lerner y A. C. Petersen (Eds.), *The encyclopaedia of adolescence* (pp. 746-758). New York: Garland.
- Bavolek, S. J. (1984). *Handbook of the AAPI – Adult Adolescent Parenting Inventory*. Park City: Family Development Resources, Inc.

- Bayot, A., Hernández, J. V. y De Julián, L. F. (2005). Análisis factorial exploratorio y propiedades psicométricas de la Escala de Competencia Parental Percibida. Versión para padres/madres (ECCP-p). *Revista Electrónica de Investigación y Evaluación Educativa*, 11 (2), 113-126.
- Bersabé, R., Fuentes, M. J. y Motrico, E. (2001). Análisis psicométrico de dos escalas para evaluar estilos educativos parentales. *Psicothema*, 13 (4), 678-684.
- Bertino, M.D., Connell, G., & Lewis, A.J. (2012) The association between parental personality patterns and internalising and externalising behaviour problems in children and adolescents. *Clinical Psychologist*, 16 (3), 110-117.
- Block, J.H. (1981). *The Child Rearing Practices Report (CRPR): A set of items for the description of parental socialization attitudes and values*. Manuscrito no publicado. Institute of Human Development, Berkley: University of California.
- Bradley, S.J. (2000). *Affect regulation and the development of psychopathology*. New York: Guilford Press.
- Casera, X., Fullana, M., y Torrubia, R. (2002). El trastorno social. En M. Servera. *Intervención en los trastornos del comportamiento infantil. Una perspectiva conductual de sistemas*. Madrid: Pirámide.
- Castro, J. (2005a). Disciplina y estilo educativo familiar. En M. Servera. *Intervención en los trastornos del comportamiento infantil. Una perspectiva conductual de sistemas*. Madrid: Pirámide.
- Castro, J. (2005b). Disciplina y estilo educativo familiar. En L. Ezpeleta (Ed.), *Factores de riesgo en psicopatología del desarrollo*. Barcelona: Masson.
- Castro, J., de Pablo, J., Gómez, J., Arrindell, W. A. y Toro, J. (1997). Assessing rearing behaviour from the perspective of the parents: a new form of the EMBU. *Social Psychiatry and Psychiatric Epidemiology*, 32, 230–235.

- Castro, J., de Pablo, J., Toro, J. y Valdés, M. (1999). Parenting style in relation to pathogenic and protective factors of type a behaviour pattern. *Social Psychiatry and Psychiatric Epidemiology*, 34, 383-390.
- Ceballos, E. (1994). *La legibilidad de las prácticas y metas educativas de las madres en relación con su contenido y organización*. Tesis doctoral. Tenerife: Servicio de Publicaciones de la Universidad de La Laguna.
- Del Barrio, M.V. y Carrasco, M.A. (2002). Trastornos emocionales: depresión y retraimiento social. En M. Servera. *Intervención en los trastornos del comportamiento infantil. Una perspectiva conductual de sistemas*. Madrid : Pirámide.
- Edwards, G., Barkley, R.A., Laneri, M., Fletcher, K. y Metevia, L. (2001). Parent-adolescent conflict in teenagers with ADHD and ODD. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 29, 6, 552-557.
- Eisenberg, N. y Valiente, C. (2002). Parenting and children's prosocial and moral development. En M. H. Bornstein (Ed.), *Handbook of parenting*. Vol. 5 (pp. 111-141, 2 Ed.). London: LEA
- Epstein, J. L. y Sanders, M. G. (2002). Family, school and community partnerships. En M. H. Bornstein (Ed.), *Hand Book of Parenting: Vol. 5. Practical Issues in Parenting* (pp. 407-437). Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates, Publishers.
- Ezpeleta, L. (2005). *Factores de riesgo en psicopatología del desarrollo*. Barceló: Masson.
- Forehand, R.L., King, H.E., Peed, S. y Yoder, P. (1975). Mother-child interactions: Comparisons of a noncompliant clinic group and a non-clinic group. *Behaviour Research and Therapy*, 13, 79-84.
- Forehand, R.L. y McMahon, R.J. (1981): *Helping the noncompliant child: A clinican's guide to parent training*. New York: Guilford Press.

- Frick, P.J. (1994). Family dysfunction and the disruptive disorders: A review of recent empirical findings. En T.H. Ollendick y R.J. Prinz (Eds.), *Advances in clinical child psychology*. New York: Plenum Press.
- García-Barranco, R., Gómez, I. y Couceiro, S. (2010). Incidencia de los trastornos psicológicos en la Unidad de Salud Mental Infanto-Juvenil del área Marina Baixa y su relación con las prácticas educativas de los padres. En, Asociación Española de Psicología Clínica y Psicopatología, *Promocionando el bienestar*. Castellón: Servicio de Publicaciones de la Universidad Jaume I.
- García-Barranco, R., Sánchez, M.C., Guerrero, R. y Martínez de Salazar, A. (2010). Descripción de la población atendida en el Hospital de Día de la USMI-J de Almería en los últimos 8 años. En, Asociación Española de Psicología Clínica y Psicopatología, *Promocionando el bienestar*. Castellón: Servicio de Publicaciones Universidad Jaume I.
- Gómez, I., Hernández, M., Martín, M.J. y Gutiérrez, C. (2005). *Los problemas en la infancia y el papel de los estilos educativos de los padres*. Granada: Editorial CSV
- Griest, D.L., Forehand, R., Wells, K.C. y McMahon, R.J. (1980). An examination of differences between nonclinic and behaviour-problem clinic-referred children and their mothers. *Journal of Abnormal Psychology*, 89, 497-500.
- Hinshaw, S.P. y Anderson. C.A. (1996). Conduct and oppositional defiant disorders. En E.J. Mash y R.A. Barkley (Eds.), *Child Psychopathology*. New York: The Guilford Press.
- Johnson, J.G., Cohen, P., Kasen, S., Smailes, E., y Brook, J.S. (2001). Association of maladaptive parental behavior with psychiatric disorder among parents and their offspring. *Archives of General Psychiatry*, 58, 453-460.
- Kazdin, A.E. (1987). *Conduct disorder in childhood and adolescence*. Newbury Park: Sage.
- Kazdin, A. E. y Rogers, A. (1985). *Management of Children's behavior Scale*. Pittsburgh: Western Psychiatric Institute and Clinic, University of Pittsburgh.

- Lemos, S. (2003). La psicopatología de la infancia y la adolescencia: consideraciones básicas para su estudio. *Papeles del Psicólogo*, 85, 19-28.
- López-Soler, C., Alcántara, M., Fernández, V., Castro, M. y López, J.A. (2010). Características y prevalencia de los problemas de ansiedad, depresión y quejas somáticas en una muestra clínica infantil de 8 a 12 años, mediante el CBCL. *Anales de psicología*, 26, 325-334.
- López-Soler, C., Castro, M., Alcántara, M., Fernández, V. y López, J.A. (2009). Prevalencia y características de los síntomas externalizantes en la infancia. Diferencias de género. *Psicothema*, 21, 353-358.
- Magaz, A y García, E. (1998). *PEE. Perfil de Estilos Educativos*. Baracaldo: Consultores en Ciencias Humanas.
- Ministerio de Sanidad y Consumo (2007). *Estrategia en Salud Mental del Sistema Nacional de Salud 2006*. Madrid: Centro de publicaciones del Ministerio de Sanidad y Consumo.
- Moreno, I. y Revuelta, F. (2002). El trastorno por negativismo desafiante. En M. Servera. *Intervención en los trastornos del comportamiento infantil. Una perspectiva conductual de sistemas*. Madrid : Pirámide.
- Mulsow, G. (2008). Desarrollo emocional: impacto en el desarrollo humano. *Educação Porto Alegre* 31(1), 61-65.
- Newcomb, K., Mineka, S., Zinbarg, R. and Griffith, J. (2007). Perceived Family Environment and Symptoms of Emotional Disorders: The Role of Perceived Control, Attributional Style, and Attachment. *Cognition Therapy Research* 31, 419-436.
- Palacios, J. (1994). *Escala de Evaluación de Estilos Educativos (4E)*. Sevilla: Universidad.
- Pedreira, J.L. y Sardinero, E. (1996). Prevalencia de trastornos mentales de la infancia en atención primaria pediátrica. *Actas Luso-Españolas de Neurología, Psiquiatría y ciencias afines*, 24(4), 173-190.

- Pelegrina, S., García-Linares, M. C. y Casanova, P. F. (2002). Los estilos educativos de los padres y la competencia académica de los adolescentes. *Infancia y Aprendizaje*, 25 (2), 147-168.
- Ramírez, M.A. (2002). Prácticas de crianza de riesgo y problemas de conducta en los hijos. *Apuntes de Psicología*, 20, 273-282
- Ramírez, M. (2007). Los padres y los hijos: variables de riesgo. *Educación y Educadores* 10(1), 27-37.
- Raya, A., Herruzo, J. y Pino, M.J. (2008) El estilo de crianza parental y su relación con la hiperactividad. *Psicothema*, 20, 691-696.
- Raya, A.F., Pino, M.J. y Herruzo, J. (2009). La agresividad en la infancia: el estilo de crianza parental como factor relacionado. *European Journal of Education and Psychology*, 2 (3), 211-222.
- Roa, L. y Del Barrio, V. (2001). Adaptación del cuestionario de crianza parental (PCRIM) a población española. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 33 (3), 329-341).
- Robinson, C. C., Mandlco, B., Frost Olsen, S. y Hart, C. H. (1995). Authoritative, Authoritarian and permissive parenting practices: Development of a new measure. *Psychological Reports*, 77, 819-830.
- Rodríguez, P.J. (2006). Estudio de la Prevalencia de los Trastornos Mentales Infantiles en la Comunidad Autónoma Canaria. *Tesis Doctoral*. Universidad de La Laguna. Tenerife.
- Ruiz, B., Gómez, D. y Alaminos, F.J. (2009). *Responsabilidad Parental*. Granada: Observatorio de la Infancia en Andalucía.
- Sanson, A. (1996). *Child Rearing Questionnaire*. Manuscrito no publicado. Melbourne: University of Melbourne.
- Schwab-Stone, M. E. y Briggs-Gown, M. J. (1998). The scope and prevalence of psychiatric disorders in childhood and adolescence. En P. Ferrari (Ed.), *Designing mental healthy*

- services and systems for children and adolescents: A shrewd investment* (pp. 2-25). Philadelphia: Brunner-Mazel.
- Seisdedos, N., de la Cruz, M. V., Cordero, A., Fernández-Ballesteros, R. y Sierra, B. (1987). *Escala de Clima Social. Manual*. Madrid: TEA Ediciones.
- Servera, M. (2007). *Versión en español del Alabama Parenting Questionnaire (APQ). Versión para padres*. Documento no publicado.
- Steinberg, L., Lamborn, S. D., Darling, N., Mounts, N. S. y Dornbusch, S. M. (1994). Overtime changes in adjustment and competence among adolescents from authoritative, authoritarian, indulgent and neglectful families. *Child Development*, 65, 754-770.
- Tolan, P. H., Gorman-Smith, D., y Henry, D. B. (2001). *CYDS Family Relationship Measure Scale Description*. Chicago: University of Illinois.
- Toro, J. (2005). La familia como factor de riesgo en psicopatología infantil. En L. Ezpeleta (Ed.), *Factores de riesgo en psicopatología del desarrollo*. Barcelona: Masson.
- Tortella-Feliu, M. (2002). La nueva prevención: programas específicos para los trastornos de ansiedad y depresión. En M. Servera. *Intervención en los trastornos del comportamiento infantil. Una perspectiva conductual de sistemas*. Madrid : Pirámide.
- Valero, L. (1996). Trastornos de conducta en niños y adolescentes. En M.C. Luciano (Ed.), *Manual de Psicología Clínica. Infancia y adolescencia*. Valencia : Promolibro.
- Wicks-Nelson, R. e Israel, A.C.(1997). *Psicopatología del niño y del adolescente*.(1997, 1ª ed. español) Madrid: Prentice Hall.
- Wittchen, H. U., Nelson, C. B. y Lachner, G. (1998). Prevalence of mental disorder and psychosocial impairments in adolescents and young adults. *Psychological Medicine*, 28, 109-126.

ANEXO 1.
CUESTIONARIO DE ESTILOS EDUCATIVOS PARENTALES

Para completar en el centro ID

--	--	--	--

Datos del padre/madre/tutor

Nombre: _____

Edad: _____

Profesión: _____

Estado Civil: _____

Nº de Hijos: _____

Nacionalidad: _____

•

Datos del hijo/a

Nombre: _____

Edad: _____
(años) (meses)

Sexo: V ____ M ____

Curso: _____

Otros datos de interés: _____

INSTRUCCIONES DEL CUESTIONARIO

A continuación encontrará una serie de afirmaciones sobre la educación de los hijos. Por favor, lea atentamente cada una de ellas y marque con una cruz (X) según corresponda a su modo de actuar o de pensar considerando la siguiente escala:

- 0. Rara vez
- 1. En ocasiones
- 2. Con frecuencia
- 3. La mayoría de las veces

Le recordamos que todos los datos serán confidenciales. Tenga en cuenta que no hay respuestas buenas ni malas, lo importante es que sea lo más sincero posible y que conteste a todas.

AGRADECEMOS SU COLABORACIÓN

	<i>Rara vez</i> (0)	<i>En ocasiones</i> (1)	<i>Con frecuencia</i> (2)	<i>La mayoría de las veces</i> (3)
1. Mis hijos me demuestran que me quieren.				
2. Evito que mi hijo salga a la calle por miedo a que le pase algo.				
3. En mi familia nos reunimos y salimos con amigos.				
4. Estoy pendiente de mis hijos y les ayudo en todo.				
5. En mi familia coincidimos en lo que está bien o mal.				
6. En mi familia lo pasamos bien cuando estamos juntos.				
7. Si tengo que decir "NO" a mi hijo, le explico los motivos.				
8. Me cuesta ponerme en el lugar de mi hijo para entender lo que hace.				
9. Intento ser el/la mejor en lo que hago.				
10. Negocio con mis hijos algunas de sus actividades y /o privilegios.				
11. Los padres debemos educar a nuestros hijos para que tomen sus propias decisiones.				
12. Le prohíbo a mi hijo lo que creo que es malo para él.				
13. No tengo ilusión por hacer cosas nuevas en mi vida.				
14. Los padres no podemos evitar todos los daños negativos de nuestros hijos.				
15. Estoy satisfecho/a de cómo educo a mis hijos.				
16. Actúo de manera impulsiva cuando quiero conseguir algo.				
17. Participo en cualquier actividad que organice la escuela de mi hijo.				
18. No elogio a mi hijo cuando me obedece porque es su obligación.				
19. Cuando mi hijo desobedece, hago como que no lo he visto con tal de no discutir.				
20. Tener hijos no me ha resultado tan satisfactorio como esperaba.				
21. Cuando mi hijo se pelea con sus amigos no lo castigo porque es algo normal entre niños.				
22. Hablo con mis hijos de lo que sienten.				
23. Elijo las amistades de mi hijo.				
24. En mi casa, mi autoridad es incuestionable.				
25. Si no llegamos a un acuerdo sobre algo, acabamos peleándonos.				
26. Se identificar lo que siento.				

27. La relación con mi hijo es distante.				
28. Me cuesta trabajo hablar de mis emociones.				
29. Cuando me equivoco, soy capaz de reconocerlo ante mis hijos.				
30. Me es difícil demostrarle a mi hijo que le quiero.				
31. Me enfado ante cualquier comportamiento de mi hijo.				
32. Es preferible que el padre y la madre tengan criterios distintos para que los hijos tengan dos puntos de vista y estén acostumbrados a cosas diferentes.				
33. Apoyo y respeto las normas de conducta de la escuela.				
34. Me asusta lo desconocido.				
35. Creo que un cachete a tiempo es necesario en la educación de los hijos.				
36. Critico y rechazo cualquier cosa que hace mi hijo.				
37. Si pudiera volver atrás, no tendría hijos.				
38. Me satisface mi vida actual.				
39. Una de las cosas más importantes de mi vida ha sido el ser padre o madre.				
40. Exijo a mi hijo que cumpla ciertas obligaciones antes de permitirle hacer aquello que le gusta.				
41. No sé cómo decirle las cosas a mi hijo para que me entienda.				
42. Para que mi hijo me obedezca tengo que pedirle las cosas a gritos.				
43. Si mi hijo tiene un problema me lo cuenta y hablamos sobre ello.				
44. Sé disfrutar de las cosas de la vida.				
45. Disimulo mis emociones negativas (ira, enfado, rabia, tristeza, frustración) cuando estoy con mis hijos.				
46. Permito a mi hijo que haga lo que quiera con tal de no discutir o con tal de que sea feliz.				
47. Disfruto cuando enseño cosas a mis hijos.				
48. En nuestra familia hablamos de los problemas personales de cada uno.				
49. Tengo que repetir a mi hijo varias veces las cosas para que me obedezca.				
50. Estoy abierta a nuevas amistades a pesar de anteriores experiencias negativas.				
51. Animo a mis hijos a que hagan las cosas por sí mismos, aunque cometan errores.				
52. Cuando mi hijo se comporta según mis indicaciones, se lo señalo y valoro.				
53. Salto enseguida cuando me altero.				
54. Doy a mi hijo un cachete cuando se pone insoportable.				
55. Creo que es necesario enseñar a los niños a hacer también las cosas que a uno no le gustan.				

56. Intento comportarme de manera que mi hijo no perciba si estoy enfadado/a o contento/a con él.				
57. Para educar a los hijos no es necesario poner límites ni prohibiciones.				
58. Si mi hijo se niega a hacer algo, al final tengo que hacerlo yo.				
59. Cuando mi hijo llora y se enfada acaba consiguiendo lo que quiere.				
60. En mi familia nos gusta salir juntos.				
61. Cuando mi hijo se porta bien le perdono alguna actividad que le resulte aburrida o molesta.				
62. Cuando mis hijos no se comportan como yo espero o considero oportuno, pierdo el control.				
63. Doy a mi hijo lo que desea con tal de verlo feliz.				
64. Cuando mi hijo tiene una pataleta acabo gritándole.				
65. Como premio suelo utilizar las actividades preferidas por mi hijo, aunque diariamente tenga acceso a ellas.				
66. En una familia es importante que ambos progenitores cuiden de sus hijos.				
67. Amenazo a mi hijo con castigarlo cuando no me obedece.				
68. Cuando mi hijo me desobedece, intento hacerle entrar en razón o convencerlo.				
69. Alabo a mi hijo cuando se comporta correctamente.				
70. Intento ver el lado positivo de las cosas.				
71. Reconozco las emociones de mi hijo con sólo mirarlo.				
72. No sé como decir "NO" a mi hijo.				
73. Para mi familia es importante superarse día a día.				
74. Permito a mi hijo realizar alguna actividad que tenga prohibida si se ha comportado bien.				
75. Los padres debemos educar y cuidar a nuestros hijos evitándoles que sufran.				
76. Hago que mis hijos cumplan las normas aunque no las entiendan.				
77. A los niños no hay que prohibirles cosas, ya habrá tiempo cuando sean mayores.				
78. La responsabilidad de ser padre o madre es excesiva.				
79. Mantengo la calma cuando mi hijo me provoca, ignorándolo.				
80. Hago de madre y padre en la educación de mis hijos porque mi pareja no me ayuda.				
81. Me mantengo firme en los castigos, aunque vea a mi hijo pasarlo mal.				
82. En nuestra familia estamos muy unidos.				
83. Para mí es importante progresar laboralmente.				
84. Intento mantener mi rutina aunque me encuentre mal.				
85. Consuelo a mi hijo cuando se siente mal.				

86. Mi hijo sabe que puede contar conmigo si me necesita.				
87. No castigo a mi hijo para no hacerle sufrir.				
88. Para que mi hijo me obedezca, le hago promesas aunque luego no las cumplo.				
89. En casa nos criticamos los unos a los otros.				
90. Tengo en cuenta que mi conducta y mis opiniones pueden ser imitadas por mis hijos.				
91. Mi hijo tiene que hacer lo que le digo en cualquier situación.				
92. Perdono a mi hijo alguna restricción o castigo si veo que se comporta bien.				
93. El castigo es la clave principal para educar bien a los hijos.				
94. Creo que es mejor mantener una disciplina estricta y excesiva.				
95. Mi hijo me cuenta sus cosas.				
96. Hablo con el tutor de mi hijo cuando lo necesito.				
97. Hay determinados juegos o actividades que mi hijo sólo puede hacer si se ha portado bien.				
98. Aguanto hasta que consigo mi objetivo aunque mi hijo tenga una pataleta y lo vea sufrir.				
99. Cuando mi hijo desobedece, le quito de algo que le gusta.				
100. Explico a mi hijo lo que se puede y no se puede				
101. Conozco los deberes y tareas que les ponen en el colegio a mis hijos y les ayudo cuando lo necesitan.				
102. Creo que es necesario enseñar a los niños a ser responsables de su comportamiento y a cumplir con sus obligaciones.				
103. En casa discutimos por cualquier cosa entre nosotros.				
104. Le demuestro cariño a mi hijo con las cosas que a él le gustan.				
105. Castigo a mi hijo quitándole algo que le gusta para que entienda que se portó mal.				
106. No tengo tiempo suficiente para pasarlo con mi hijo.				
107. Cuando se porta mal, lo pongo a hacer deberes u otras responsabilidades.				
108. Acepto la forma de ser de mi hijo.				
109. Les explico a mis hijos las razones por las que deben cumplir las normas.				
110. Mi hijo me cuenta las cosas de sus amigos.				

ANEXO 2.
CUESTIONARIO DE ESTILOS EDUCATIVOS PARENTALES - REDUCIDO

Para completar en el centro ID

--	--	--	--

Datos del padre/madre/tutor

Nombre: _____

Edad: _____

Profesión: _____

Estado Civil: _____

Nº de Hijos: _____

Nacionalidad: _____

•

Datos del hijo/a

Nombre: _____

Edad: _____
(años) (meses)

Sexo: V ____ M ____

Curso: _____

Otros datos de interés: _____

INSTRUCCIONES DEL CUESTIONARIO

A continuación encontrará una serie de afirmaciones sobre la educación de los hijos. Por favor, lea atentamente cada una de ellas y marque con una cruz (X) según corresponda a su modo de actuar o de pensar considerando la siguiente escala:

- 0. Rara vez
- 1. En ocasiones
- 2. Con frecuencia
- 3. La mayoría de las veces

Le recordamos que todos los datos serán confidenciales. Tenga en cuenta que no hay respuestas buenas ni malas, lo importante es que sea lo más sincero posible y que conteste a todas.

AGRADECEMOS SU COLABORACIÓN

	<i>Rara vez</i> (0)	<i>En ocasiones</i> (1)	<i>Con frecuencia</i> (2)	<i>La mayoría de las veces</i> (3)
1. Mis hijos me demuestran que me quieren.				
2. Evito que mi hijo salga a la calle por miedo a que le pase algo.				
3. En mi familia nos reunimos y salimos con amigos.				
5. En mi familia coincidimos en lo que está bien o mal.				
6. En mi familia lo pasamos bien cuando estamos juntos.				
7. Si tengo que decir "NO" a mi hijo, le explico los motivos.				
8. Me cuesta ponerme en el lugar de mi hijo para entender lo que hace.				
10. Negocio con mis hijos algunas de sus actividades y /o privilegios.				
17. Participo en cualquier actividad que organice la escuela de mi hijo.				
19. Cuando mi hijo desobedece, hago como que no lo he visto con tal de no discutir.				
22. Hablo con mis hijos de lo que sienten.				
24. En mi casa, mi autoridad es incuestionable.				
25. Si no llegamos a un acuerdo sobre algo, acabamos peleándonos.				
26. Se identificar lo que siento.				
28. Me cuesta trabajo hablar de mis emociones.				
30. Me es difícil demostrarle a mi hijo que le quiero.				
31. Me enfado ante cualquier comportamiento de mi hijo.				
36. Critico y rechazo cualquier cosa que hace mi hijo.				
39. Una de las cosas más importantes de mi vida ha sido el ser padre o madre.				
41. No sé cómo decirle las cosas a mi hijo para que me entienda.				
42. Para que mi hijo me obedezca tengo que pedirle las cosas a gritos.				
43. Si mi hijo tiene un problema me lo cuenta y hablamos sobre ello.				
45. Disimulo mis emociones negativas (ira, enfado, rabia, tristeza, frustración) cuando estoy con mis hijos.				
46. Permito a mi hijo que haga lo que quiera con tal de no discutir o con tal de que sea feliz.				
47. Disfruto cuando enseño cosas a mis hijos.				
48. En nuestra familia hablamos de los problemas personales de cada uno.				

49.	Tengo que repetir a mi hijo varias veces las cosas para que me obedezca.				
51.	Animo a mis hijos a que hagan las cosas por sí mismos, aunque cometan errores.				
52.	Cuando mi hijo se comporta según mis indicaciones, se lo señalo y valoro.				
53.	Salto enseguida cuando me altero.				
56.	Intento comportarme de manera que mi hijo no perciba si estoy enfadado/a o contento/a con él.				
57.	Para educar a los hijos no es necesario poner límites ni prohibiciones.				
58.	Si mi hijo se niega a hacer algo, al final tengo que				
59.	Cuando mi hijo llora y se enfada acaba consiguiendo lo que quiere.				
60.	En mi familia nos gusta salir juntos.				
61.	Cuando mi hijo se porta bien le perdono alguna actividad que le resulte aburrida o molesta.				
62.	Cuando mis hijos no se comportan como yo espero o considero oportuno, pierdo el control.				
63.	Doy a mi hijo lo que desea con tal de verlo feliz.				
64.	Cuando mi hijo tiene una pataleta acabo gritándole.				
67.	Amenazo a mi hijo con castigarlo cuando no me obedece.				
69.	Alabo a mi hijo cuando se comporta correctamente.				
71.	Reconozco las emociones de mi hijo con sólo mirarlo.				
72.	No sé como decir "NO" a mi hijo.				
77.	A los niños no hay que prohibirles cosas, ya habrá tiempo cuando sean mayores.				
78.	La responsabilidad de ser padre o madre es excesiva.				
80.	Hago de madre y padre en la educación de mis hijos porque mi pareja no me ayuda.				
81.	Me mantengo firme en los castigos, aunque vea a mi hijo pasarlo mal.				
82.	En nuestra familia estamos muy unidos.				
85.	Consuelo a mi hijo cuando se siente mal.				
86.	Mi hijo sabe que puede contar conmigo si me necesita.				
91.	Mi hijo tiene que hacer lo que le digo en cualquier situación.				
92.	Perdono a mi hijo alguna restricción o castigo si veo que se comporta bien.				
93.	Creo que es mejor mantener una disciplina estricta y excesiva.				
95.	Mi hijo me cuenta sus cosas				
96.	Hablo con el tutor de mi hijo cuando lo necesito.				
98.	Aguanto hasta que consigo mi objetivo aunque mi hijo tenga una pataleta y lo vea sufrir.				

99.	Cuando mi hijo desobedece, le quito de algo que le gusta.				
100.	Explico a mi hijo lo que se puede y no se puede hacer.				
101.	Conozco los deberes y tareas que les ponen en el colegio a mis hijos y les ayudo cuando lo necesitan.				
102.	Creo que es necesario enseñar a los niños a ser responsables de su comportamiento y a cumplir con sus obligaciones.				
103.	En casa discutimos por cualquier cosa entre nosotros.				
105.	Castigo a mi hijo quitándole algo que le gusta para				
106.	No tengo tiempo suficiente para pasarlo con mi hijo.				
107.	Cuando se porta mal, lo pongo a hacer deberes u otras responsabilidades.				
108.	Acepto la forma de ser de mi hijo.				
109.	Les explico a mis hijos las razones por las que deben cumplir las normas.				